

Gent, 25.12.2020.

Aan de

INGEBREKESTELLING

Geachte Dames en Heren,

Betreft:

Uw Ref.:

M. Ref.:

Ik ben de advocaat van ...

Op uw school geldt een verplichting voor kinderen om mondmaskers te dragen.

Het verplichten gezichtsbedekkende kleding te dragen vormt een beperking op de fundamentele mensenrechten en meer bepaald het recht op respect voor het privéleven zoals voorzien in art. 8 E.V.R.M. (E.H.R.M., S.A.S. / Frankrijk, 1 juli 2014).

De beperking van dit recht is enkel mogelijk voor zover zulks is voorzien bij Wet en deze beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Dit laatste houdt in dat de beperking proportioneel dient te zijn, wat betekent dat er geen andere maatregelen mogelijk zijn die eenzelfde resultaat bereiken maar het recht in mindere mate beperken.

De maskerplicht die u de leerlingen oplegt is gegrond op de verscheidene Ministeriële Besluiten die de Federale Regering heeft genomen ter bestrijding van Covid-19. Het actuele Ministeriële Besluit dat van toepassing is, is dat van 28 oktober 2020. In art. 20 is voorzien dat voor het leerplichtonderwijs de Minister van Onderwijs de specifieke voorwaarden voor de organisatie van de lessen en scholen vastlegt op basis van het advies van experts, rekening houdend met de gezondheidscontext en de mogelijke ontwikkelingen daarvan. Deze voorwaarden hebben onder meer betrekking op de normen die worden nageleefd met betrekking tot het dragen van mondmaskers.

Het voornoemde M.B. vermeldt als grondslag voor zijn bepalingen het artikel 4 van de Wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, de artikelen 11 en 42 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en de artikelen 181, 182 en 187 van de wet betreffende de civiele veiligheid.

Het E.H.R.M. vereist dat de wettelijke grondslag voor het overheidsoptreden dat de in het verdrag opgenomen rechten beperkt, voldoende precies is geformuleerd en dat de maatregelen die worden genomen het voorzienbare gevolg zijn van de wettelijke bepaling die eraan ten grondslag ligt. (E.H.R.M. 24 mei 2005, appl. nr. 45214/99 (*Sildedzis t. Polen*), § 48: “(...) the Court is of the opinion that the legal provisions concerned lacked the required clarity and precision necessary to provide adequate protection against arbitrary interference by the public authorities with the right to the peaceful enjoyment of the applicant’s possessions.”).

Op grond van geen van de 3 wetten waarnaar door de Minister wordt verwezen kon op voorzienbare wijze worden begrepen dat deze wetten zouden aanleiding geven tot een verplichting voor kinderen om op school mondkmaskers te dragen. Geen van deze 3 wetten laat toe om op langdurige wijze maatregelen te nemen laat staan op langdurige wijze kinderen te verplichten om mondkmaskers te dragen. Deze wetten laten ruimte voor willekeur en het opleggen van om het even welke maatregel en voldoen aldus niet aan de vereisten van voorzienbaarheid en precisie opgenomen in het verdrag en uitgewerkt in de rechtspraak van het E.H.R.M.

*

Inzake mondkmaskers geldt tot op heden het advies van de WHO van 5 juni 2020. Daarin wordt de lidstaten geadviseerd, niet om mondkmaskers te verplichten maar om een advies te geven mondkmaskers te dragen.

“However, taking into account the available studies evaluating pre- and asymptomatic transmission, a growing compendium of observational evidence on the use of masks by the general public in several countries, individual values and preferences, as well as the difficulty of physical distancing in many contexts, WHO has updated its guidance to advise that to prevent COVID-19 transmission effectively in areas of community transmission, governments should encourage the general public to wear masks in specific situations and settings as part of a comprehensive approach to suppress SARS-CoV-2 transmission.”

De WHO kwam tot dit advies na te hebben vastgesteld dat er geen wetenschappelijk bewijs is dat mondkmaskers gedragen door jongeren aanleiding geeft tot minder besmettingen.

“Results from cluster randomized controlled trials on the use of masks among young adults living in university residences in the United States of America indicate that face masks may reduce the rate of influenza-like illness, but showed no impact on risk of laboratory-confirmed influenza.(62, 63) At present, there is no direct evidence (from studies on COVID-19 and in healthy people in the community) on the effectiveness of universal masking of healthy people in the community to prevent infection with respiratory viruses, including COVID-19.”

Hetzelfde geldt voor het gebruik door het brede publiek. Ook daarvoor bestaat geen wetenschappelijk bewijs.

A recent meta-analysis of these observational studies, with the intrinsic biases of observational data, showed that either disposable surgical masks or reusable 12–16-layer cotton masks were associated with protection of healthy individuals within households and among contacts of cases.

De wereldwijde studie van de literatuur die hieraan ten grondslag ligt, wordt door de Belgische virologen uitgelegd als een bewijs dat mondmaskers werken, doch hun bewering berust op een verkeerde lezing van deze studie (Chu, D.K., Akl, E.A., Duda, S., Solo, K., Yaacoub, S., Schünemann, et al., 2020. Physical distancing, face masks, and eye protection to prevent person-to-person transmission of SARS-CoV-2 and COVID-19: a systematic review and meta-analysis. Lancet S0140673620311429).

Bij gebrek aan bewijs van de werking van mondmaskers, kan een mondmaskerplicht de proportionaliteitstoets niet doorstaan. Vereist voor deze toets is immers dat de maatregel die tot de beperking aanleiding geeft, dient te worden afgewogen met andere maatregelen die even *effectief* zijn maar een mindere beperking van de rechten inhouden. Bij gebrek aan effectiviteit zijn alle andere maatregelen even effectief of zelfs effectiever. Ook het nemen van geen maatregelen.

*

Het opleggen van een mondmaskerverplichting kan onmogelijk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving wanneer de WHO in zijn advies aan de lidstaten geen mondmaskerverplichting oplegt maar een advies om de bevolking aan te sporen in bepaalde omstandigheden mondmaskers te dragen. Wat geen verplichting houdt. De WHO doet dat op wetenschappelijke gronden.

Daarnaast lijst de WHO tal van nadelige effecten van een mondmaskerplicht op:

“The likely disadvantages of the use of mask by healthy people in the general public include:

- _potential increased risk of self-contamination due to the manipulation of a face mask and subsequently touching eyes with contaminated hands;(48, 49)
- _potential self-contamination that can occur if non-medical masks are not changed when wet or soiled. This can create favourable conditions for microorganism to amplify;
- _potential headache and/or breathing difficulties, depending on type of mask used;
- _potential development of facial skin lesions, irritant dermatitis or worsening acne, when used frequently for long hours;(50)
- _difficulty with communicating clearly;
- _potential discomfort;(41, 51)
- _a false sense of security, leading to potentially lower adherence to other critical preventive measures such as physical distancing and hand hygiene;
- _poor compliance with mask wearing, in particular by young children;

- _waste management issues; improper mask disposal leading to increased litter in public places, risk of contamination to street cleaners and environment hazard;
- _difficulty communicating for deaf persons who rely on lip reading;
- _disadvantages for or difficulty wearing them, especially for children, developmentally challenged persons, those with mental illness, elderly persons with cognitive impairment, those with asthma or chronic respiratory or breathing problems, those who have had facial trauma or recent oral maxillofacial surgery, and those living in hot and humid environments.”

De leerling wiens belangen ik verdedig, lijdt onder meerdere van deze nadelen zoals omschreven door de WHO.

*

U wordt bij de huidige brief in gebreke gesteld omdat u schade berokkent aan de leerling wiens belangen ik verdedig. U doet dat door aan deze leerling een mondkaskerverplichting op te leggen die een schending uitmaakt van het artikel 8 E.V.R.M. terwijl daarvoor geen wettige grondslag bestaat, een dergelijke maatregel niet noodzakelijk is in een democratische samenleving en deze maatregel niet in overeenstemming is met de vereist proportionaliteit.

Bij de huidige brief wordt u gevraagd met onmiddellijke ingang de mondkaskerverplichting ten aanzien van de leerling wiens belangen ik verdedig, op te heffen.

Daarbij vragen wij u er zorg voor te dragen dat dit voor deze leerling geen enkel negatief gevolg heeft. Deze leerling dient op een normale en niet – discriminatoire wijze de lessen te kunnen volgen. De leerkrachten dienen zich te onthouden van negatieve commentaren en elke vorm van pesterij ten aanzien van deze leerling dient te worden vermeden of gepast te worden beantwoord.

Door uw foutief handelen werd schade veroorzaakt, die provisioneel wordt begroot op 1,00 euro. U wordt hierbij ook in gebreke gesteld om deze provisie te betalen op mijn derdenrekening nr. BE81068215087524.

Mag ik u vragen mij de coördinaten van uw aansprakelijkheidsverzekering over te willen maken alsmede het dossiernummer dat de verzekeringsmaatschappij zal aanmaken na uw aangifte.

Met hoogachting,

Michael Verstraeten
Advocaat