

3 november 2020

Het hele Coronadebat staat of valt bij het gebruik van de PCR test

Alle alarmerende cijfers die we dagelijks horen berusten op deze test. Alle maatregelen die momenteel uitgevaardigd worden, berusten op resultaten en interpretaties van deze test, die als hoofdparameter gebruikt wordt om de coronacrisis te volgen. De isolatiemaatregelen/werkverbod, de contact tracing bij gezonde personen, de maskerplicht voor gezonde personen, de verplichte test na terugkomen van een “rode zone”, het sluiten van de horeca... Hier hebben wij ernstige vraagtekens bij.

1. Deze test is er met een spoedprocedure doorgejaagd en werd nooit ernstig zelf getest op zijn vermogen te meten wat hij dient te meten. Er is geen gouden standaard om de testresultaten mee te vergelijken. ¹
2. De maker Kary Mullis waarschuwde uitdrukkelijk dat de ‘polymerase chain reaction’ (PCR) test bedoeld was voor research en niet voor diagnostiek. ^{1 2}
3. De PCR test is een uiterst specifieke test die erg veel vals-positieven kan opleveren (tot 90 %) ³
4. De PCR- test werkt met cycli van amplificatie van genetisch materiaal – een stukje virusgenoom wordt telkens vergroot. Elke verontreiniging (vb. andere virussen, debris van oud virusgenoom) kan mogelijks vals positief testen.² Virusfragmenten die overblijven na een doorgemaakte infectie blijken nog wekenlang in het lichaam aantoonbaar. ^{2 3} Bij een gezonde persoon die positief test, worden mogelijks deze oude virusfragmenten van een doorgemaakte infectie gemeten. ⁴
5. Het aantal amplificatiecycli wordt de CT (cycle threshold) waarde genoemd. Er wordt in principe aanbevolen om die onder 24 te houden. ¹¹ Waarden tussen 24 – 35 worden gezien als grijs gebied. Hierboven stijgt de kans op vals-positieven sterk. In vele labo’s wordt het staal echter tot 37 à 40 (of meer) maal geamplificeerd. ^{6 7} Van 11 Belgische labo’s weten we zelfs niet welke CT- waardes gebruikt worden.⁵
6. Als de test bij iemand positief is, betekent dit dus niet dat die persoon ook daadwerkelijk klinisch is geïnfecteerd, ziek is of ziek gaat worden.

We kunnen positieve testen bij gezonde mensen dus niet gelijkstellen aan besmettingen.

Toch horen we deze gelijkstelling heel de tijd in de media. Nooit tevoren werd een epidemie beoordeeld op het testen van gezonde personen. Gezonde mensen testen is onwetenschappelijk en een immense verspilling van geld. Het leert ons niets.

We kunnen ook bij zieken positieve testen niet automatisch gelijkstellen aan besmetting met het coronavirus.

- Er is bij het gebruik van de test interferentie met vele andere virussen mogelijk (vals positieven). Bij een ziek persoon die positief test, betreft het dus mogelijks een infectie met een ander virus dan het coronavirus. ²

- Zieke personen worden op dit moment meestal enkel op corona getest en niet op andere virussen. Onderzoek wijst uit dat zowel zieken als gezonde personen vaak een mix van virussen in zich dragen. Het testen van zieken met ILI (influenza like illness) gebeurt dus ideaal met een “respiratory viral *panel test* “(vaak gebruikt in de pediatrie), die een gans aantal virussen tegelijk opspoor.

Besluit: We kunnen dus geen enkele diagnostische gevolgtrekking maken uit een positieve PCR-test. Dat is exact waar de uitvinder ons voor waarschuwde: de test zelf is niet geschikt voor diagnostiek.

1. <https://bpa-pathology.com/covid19-pcr-tests-are-scientifically-meaningless/>
2. <https://www.cebm.net/covid-19/pcr-positives-what-do-they-mean/>
3. <https://worlddoctorsallianccom/>
4. <https://www.be/binnenland/was-er-deze-zomer-wel-een-tweede-coronagolf-analyse-van-positieve-testen-legt-verbijsterend-patroon-bloot~adbe2b81d/>
5. https://covid-19.sciensano.be/sites/default/files/Covid19/30300630_Advice_RAG_interpretation%20PCR.pdf?fbclid=IwAR2SBHiu1Q3c-GIUnWQFIjGsPLk0uzOqxMfWoh5nokFI9hfx3oq6dbCQoTE
6. <https://www.nytimes.com/2020/08/29/health/coronavirus-testing.html?fbclid=IwAR2Oj8AXiA6QKxdf6T3PuW8UxWfrzJYak2sUAnDOb9ccec8h2duIp0TngzU>
7. by Prof. Carl Heneghan, professor of evidence-based medicine at the University of Oxford and director of the Centre for Evidence-Based Medicine. <https://www.spectator.co.uk/article/could-mass-testing-for-covid-19-do-more-harm-than-good->
8. <https://www.gentechvrij.nl/2020/08/15/foute-interpretatie/>
9. <https://www.hpdetijd.nl/2020-09-27/drie-wetenschappers-de-coronatest-is-onbetrouwbaar-en-het-testbeleid-faalt/>

27 november 2020 – belangrijke update

Dit uitgebreide beoordelingsrapport is officieel ingediend bij de redactie van Eurosurveillance op 27 november 2020 via hun submission-portal, bijgevoegd bij dit beoordelingsrapport is een brief met een intrekingsverzoek.

External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results.

Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra , Michael Yeadon , Clare Craig, Kevin McKernan , Klaus Steger , Paul McSheehy , Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth

Schruefer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer

<https://cormandrostenreview.com/report/>